

## Organizarea și exercitarea profesiei de avocat - Proba scrisă

**1 Avocatul D.F., înscris în registrul de asistență judiciară al baroului Y, este desemnat să acorde asistență judiciară numitului L.M., parte civilă într-o cauză penală. Avocatul D.F. prestează activitatea pentru care a fost desemnat, însă stabilește de comun acord cu L.M. ca acesta din urmă să-i plătească cheltuielile de transport. L.M. plătește aceste cheltuieli. În această situație:**

- A. avocatul D.F. a procedat corect, deoarece a obținut acordul lui L.M.;
- B. avocatul D.F. nu avea dreptul să primească de la L.M. niciun fel de remunerație, cu niciun titlu;
- C. avocatul D.F. a comis o abatere disciplinară.

---

Răspuns: BC

**2 Ca regulă generală, Adunarea generală de alegere a decanului baroului:**

- A. este legal constituită numai în prezența majorității membrilor baroului, cu excepția celei de-a doua convocări;
- B. se convoacă de către Consiliul baroului;
- C. este legal constituită în prezența majorității membrilor Adunării generale.

---

Răspuns: BC

**3 Sunteți angajat de un client din străinătate, iar contractul de asistență juridică menționează că sunteți împuternicit să reprezentați clientul și pentru încheierea unei tranzacții în cauză. Pentru realizarea tranzacției, puteți contacta avocatul care reprezintă partea adversă?**

- A. Nu, pentru că niciun contact dintre avocat și reprezentantul părții adverse nu se poate realiza decât în prezența clientului sau a persoanei desemnate de acesta;
- B. Nu, pentru că niciun contact dintre avocat și reprezentantul părții adverse nu se poate realiza decât cu acordul expres, prealabil, al clientului;
- C. Da, pentru că prin contractul de asistență juridică sunteți împuternicit să îl reprezentați pe client și pentru încheierea unei tranzacții.

---

Răspuns: C

**4 Avocatul A.B. a încheiat cu clientul C.D. un contract de asistență juridică, prin care avocatul se angaja să reprezinte clientul persoană vătămată, convenindu-se în acest sens un onorariu fix de 2000 lei. Totodată, părțile au convenit și un onorariu de succes, în cazul obținerii în fața instanței de judecată a unei soluții de condamnare a inculpatului. Cu toate ca inculpatul a fost condamnat, clientul reprezentat de A.B. a formulat contestație la Barou, solicitând înlăturarea onorariului de succes din cadrul contractului de asistență juridică. Decanul baroului va proceda astfel:**

- A. va admite contestația și va constata că avocatul A.B. nu are dreptul la onorariul de succes solicitat;
- B. va respinge contestația și va constata că avocatul este îndreptățit să primească de la client onorariul de succes;
- C. va dispune trimiterea contestației spre competență soluționare Consiliului Baroului.

---

Răspuns: A

**5 Avocatul A.A. contestă Hotărârea Adunării Generale a Baroului X. prin care avocatul B.B. a fost ales în calitate de decan, motivând că avocatul B.B. nu mai avea dreptul să candideze, având deja îndeplinite 2 mandate de decan. Care este soluția pe care o va adopta Consiliul U.N.B.R.?**

- A. Admite contestația, anulează Hotărârea Adunării Generale a Baroului X., reținând că decanul nu poate fi reales decât o singură dată;
- B. Respinge contestația, reținând că B.B. a fost singurul candidat pentru demnitatea de decan;
- C. Respinge contestația, reținând că B.B. a fost ales cu o majoritate de 2/3 din voturile avocaților prezenți.

---

Răspuns: A

- 6 **Avocatul A.B., în calitate de consilier în cadrul UNBR, a fost sancționat de către Comisia Centrală de Disciplină. Nemulțumit de sancțiunea aplicată, avocatul A.B. a atacat decizia de sancționare. În această situație, competența de soluționare a căii de atac îi revine:**
- A. Președintelui UNBR;
  - B. Consiliului UNBR constituit ca instanță disciplinară, fără ca A.B. să participe în calitate de consilier UNBR;
  - C. Consiliului UNBR constituit ca instanță disciplinară, inclusiv A.B.

---

**Răspuns: B**

- 7 **Avocatul A.Z. a atacat la instanța competentă o hotărâre a Consiliului Baroului T., din care făcea parte, prin care acest organ a dispus radierea sa de pe Tabloul avocaților Baroului T., după ce a constatat faptul că, înainte de a fi primit în profesia de avocat, cu mai bine de 5 ani în urmă, A.Z. a fost condamnat definitiv la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, fiind grațiat parțial. A.Z. nu a adus la cunoștința Baroului T. această condamnare la momentul primirii în profesie. În apărarea sa, Consiliul Baroului T. a solicitat instanței sesizate respingerea acțiunii judiciare aparținând lui A.Z., întrucât acesta se găsește într-un evident caz de nedemnitate. Soluționând cauza, instanța:**
- A. va admite acțiunea avocatului A.Z., raportat la împrejurarea că eventualele cazuri de nedemnitate se verifică numai cu ocazia intrării în profesia de avocat, nu și ulterior;
  - B. va admite acțiunea avocatului A.Z., raportat la împrejurarea că săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu atrage nedemnitatea și, prin urmare, nu se constituie într-un impediment pentru a fi primit, respectiv menținut în profesia de avocat;
  - C. va respinge acțiunea avocatului A.Z., raportat la împrejurarea că eventualele cazuri de nedemnitate se verifică nu numai cu ocazia intrării în profesia de avocat, ci și ulterior, pe tot parcursul exercitării profesiei.

---

**Răspuns: C**

- 8 **Reprezentantul Asociației pentru Apărarea Drepturilor Inculpaților se prezintă în vederea acordării asistenței juridice unui inculpat în fața Tribunalului B. În acest caz, acordarea asistenței juridice pentru un inculpat de către o persoană din cadrul unei entități care nu face parte din formele de exercitare a profesiei recunoscute de Legea nr. 51/1995:**
- A. echivalează cu lipsa de apărare a inculpatului;
  - B. constituie infracțiune și se pedepsește conform legii penale;
  - C. este valabil acordată, dacă nu produce o vătămare drepturilor inculpatului.

---

**Răspuns: AB**

- 9 **Societatea profesională cu răspundere limitată "A.A. și Asociații S.P.R.L.", cu sediul în raza Baroului X., îi solicită Baroului Y. înființarea unui sediu profesional secundar pe raza acestui barou. Societatea anexează la cerere contractul de închiriere pentru un spațiu în care va funcționa viitorul sediu secundar. În urma verificării efectuate, Consiliul Baroului Y. constată că pentru spațiul indicat de petentă contractul de închiriere a fost încheiat pe termen de o lună și este expirat. Care va fi soluția pe care o va adopta Consiliul Baroului Y.?**
- A. Restituie cererea către petentă, cu indicația de a prezenta un nou contract de închiriere sau un act adițional la contract, în care locațiunea să fie în termen;
  - B. Respinge cererea, reținând că nu îndeplinește condițiile legale;
  - C. Admite cererea și aprobă înființarea sediului secundar, considerând că a fost făcută dovada existenței sediului.

---

**Răspuns: B**

**10 Avocatul H.F. a atacat la instanța competentă o hotărâre a Consiliului Baroului T. din care face parte, prin care s-a dispus excluderea sa din profesie, întrucât timp de 6 luni a fost angajat asistent universitar suplinitor la o facultate de drept, loc în care a desfășurat activități didactice de seminarizare. În apărarea sa, Consiliul Baroului T. a învederat instanței sesizate faptul că, potrivit art. 15 lit. a) din Legea cu nr. 51/1995, „exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă cu (...) activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat”.  
Soluționând cererea de chemare în judecată, instanța investită:**

- A. va respinge acțiunea avocatului H.F., raportându-se la prevederile art. 15 lit. a) din Legea cu nr. 51/1995, mai sus evocate;
- B. va admite acțiunea avocatului H.F., cu motivarea că activitatea salarizată desfășurată de avocatul H.F., în calitate de asistent universitar, la o facultate de drept, nu poate atrage excluderea din profesia de avocat, ci doar suspendarea din exercițiul profesiei;
- C. va admite acțiunea avocatului H.F., cu motivarea că activitatea salarizată desfășurată de avocatul H.F., în calitate de asistent universitar, la o facultate de drept, nu atrage incompatibilitatea cu exercițiul profesiei de avocat.

---

**Răspuns: C**

---

**Drept civil - Proba scrisă**

**11 Antreprenorul A SRL execută o construcție cu destinație de magazin alimentar pentru beneficiarul B SRL, iar alegerea materialelor și a metodei de construire se află exclusiv la dispoziția beneficiarului. În cursul executării lucrării, antreprenorul a realizat că materialele alese de beneficiar nu erau adecvate metodei de construire, motiv pentru care puteau exista riscuri privind integritatea construcției și, implicit, a persoanelor care o vor folosi și l-a notificat, în acest sens, pe beneficiar. Acesta din urmă a insistat în continuarea lucrării, pretinzând că producătorul i-a garantat calitatea materialelor, iar antreprenorul, fiind mai degrabă interesat să obțină prețul lucrării, a finalizat-o ca atare, ignorând riscurile. După recepția provizorie la terminarea lucrărilor și darea în folosință a magazinului, materialele folosite la realizarea tavanului clădirii s-au fisurat și o parte din tavan s-a prăbușit peste clienții și angajații magazinului, câteva persoane fiind grav rănite. În raport de regulile contractului de antrepriză, cine credeți că răspunde pentru prejudiciile produse?**

- A. beneficiarul;
- B. producătorul materialelor;
- C. antreprenorul.

---

**Răspuns: C**

**12 Societatea Park SRL (Park) a chemat în judecată Societatea Montaj SRL (Montaj) pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, instanța să constate încetat de drept, la data de 30 mai 2017, contractul încheiat între părți la 15 mai 2017 și să oblige pârâta la despăgubiri în sumă de xxx lei, conform clauzei penale și xxx lei despăgubiri pentru marfa distrusă, ca urmare a neexecutării obligației în termen. În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că este proprietara unui parc logistic și a încheiat cu pârâta un contract prin care aceasta s-a obligat să monteze acoperișul unei hale (Hala 1) în termen de 15 zile calendaristice, cu materiale proprii. Părțile au stipulat un pact comisoriu privind încetarea de drept a contractului, debitorul fiind de drept în întârziere prin simpla neexecutare a obligației în termen. Totodată, s-a convenit că, pentru neexecutarea obligației, Montaj urmează să plătească daune în sumă de xxx lei către Park. Prin întâmpinare, Montaj s-a apărat și a invocat excepția de neexecutare, arătând că, la data de 1 martie 2017, a încheiat un contract de locațiune cu reclamanta pentru o altă hală (Hala 2) din parcul logistic, iar reclamanta a întârziat predarea folosinței, motiv pentru care Montaj nu a avut unde să-și depoziteze materialele necesare realizării acoperișului la Hala 1. În ceea ce privește marfa distrusă, pârâta arată că aceasta a fost depozitată de reclamantă la sfârșitul lunii iunie 2017, cunoscând că acoperișul Halei 1 nu era realizat și că se anunțau ploi abundente. Apărările pârâtei au fost confirmate prin probe administrate. Care credeți că va fi soluția instanței de judecată, în raport de datele speței?**

- A. respingerea acțiunii, în temeiul excepției de neexecutare a contractului;
- B. admiterea în parte a acțiunii și obligarea pârâtei la despăgubirile convenite prin clauza penală;
- C. admiterea în întregime a acțiunii și obligarea la despăgubirile pretinse.

---

**Răspuns: B**

**13 Soția supraviețuitoare, S, vine la moștenirea soțului său în concurs cu fratele defunctului, F. După deschiderea moștenirii, S a continuat să locuiască singură în casa compusă din 5 camere și dependințe în care a locuit cu defunctul, proprietatea exclusivă a acestuia. Fratele defunctului pretinde că are o familie numeroasă și ar avea nevoie urgentă de casa lăsată moștenire de fratele său, care excede nevoilor lui S. Vă întreabă ce opțiuni legale are, dacă soția supraviețuitoare susține că nu are altă locuință și este îndreptățită să preia casa înainte de partaj, conform convenției matrimoniale încheiată cu defunctul. Față de situația descrisă:**

- A. F poate cere restrângerea dreptului de abitație a lui S;
- B. F poate pune la dispoziția lui S o altă locuință corespunzătoare;
- C. F poate cere raportul donației care face obiectul clauzei de preciput.

---

**Răspuns: AB**

**14 Între A și B s-a încheiat un contract de vânzare la data de 1 iunie 2014, cu plata prețului în rate până la data de 1 iunie 2015. Totodată, bunul a fost predat lui B, care a garantat plata cu rezerva dreptului de proprietate, drept ce urma să-i fie transmis la momentul achitării integrale a prețului. La data de 30 septembrie 2014 bunul a pierit fortuit. Riscul contractului este suportat de:**

- A. A, în calitate de proprietar, conform principiului res perit domino;
- B. B, în calitate de cumpărător, căruia i s-a predat bunul;
- C. A și B suportă riscul în proporție egală.

---

**Răspuns: B**

**15 Dacă A are o datorie față de B, garantată de C prin fideiusiune, iar A decedează, care dintre ipotezele de mai jos considerați că este corectă din punct de vedere legal?**

- A. dacă B îl moștenește pe A, datoria se stinge de drept prin confuziune;
- B. dacă C îl moștenește pe A, obligația principală se stinge;
- C. dacă C îl moștenește pe A, obligația accesorie de fideiusiune se stinge.

---

**Răspuns: AC**

**16 C vă informează, în calitate de avocat, că a fost chemat în judecată de R pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea acestuia la remedierea unor lucrări la care au apărut deficiențe ulterior recepției finale la terminarea lucrărilor, sau reclamantul să fie abilitat de instanță să le execute printr-o altă persoană pe cheltuiala lui C. Ce sfat juridic, din cele de mai jos, credeți că este în avantajul lui C, dacă acesta pretinde că, într-adevăr, avea obligația contractuală de a face remedierile, dar nu a fost înștiințat înaintea chemării în judecată despre necesitatea realizării acestora?**

- A. să execute remedierile într-un termen rezonabil de la primirea cererii de chemare în judecată;
- B. să ceară respingerea acțiunii, întrucât nu a fost pus în întârziere;
- C. să aștepte hotărârea instanței și să execute remedierile numai dacă va fi obligat.

---

**Răspuns: A**

**17 Având în vedere că au încetat cauzele care au provocat instituirea interdicției judecătorești, M s-a adresat instanței pentru ridicarea interdicției, iar, la data de 15 octombrie 2017, instanța i-a admis acțiunea. Între timp, la data de 1 septembrie 2017, tutorele lui M l-a chemat în judecată pe N pentru anularea unui contract de vânzare cu privire la un tablou de valoare, pe care N l-a cumpărat de la M, la data de 10 ianuarie 2012, pe motiv că la data încheierii contractului M se afla sub interdicție. Tutorele pretinde că a aflat despre acest contract abia la data de 15 septembrie 2014. În apărare, N a invocat prescripția dreptului la acțiune și, în subsidiar, caracterul neîntemeiat al acțiunii, pretinzând că, la data încheierii actului, M avea discernământ, iar, în prezent, interdicția a fost ridicată de către instanță, chiar dacă sentința nu a fost comunicată. Ce credeți că va dispune instanța cu privire la acțiunea introdusă de tutorele lui M?**

- A. va respinge acțiunea ca neîntemeiată;
- B. va admite excepția de prescripție a dreptului la acțiune și va respinge acțiunea;
- C. va admite acțiunea și va dispune anularea contractului de vânzare.

---

**Răspuns: B**

- 18 În timpul vacanței de vară, părinții și-au dus copiii să viziteze rezervația de zimbri. Observând că fiul în vârstă de 5 ani nu avea vizibilitate, tatăl l-a așezat pe zidul împrejmuitor al țarcului în care se aflau zimbrii. Pentru mai mult amuzament, membrii familiei au început să strige și să-și agite brațele pentru a determina unul dintre zimbri, culcat în apropierea zidului, să se ridice în picioare. În timp ce copilul de 5 ani se agita și striga împreună cu ceilalți, acesta a alunecat de pe zid și a căzut în interiorul țarcului. În cădere, copilul a suferit leziuni ușoare, însă, văzând că zimbrii se ridică și se apropie de el, s-a speriat și a suferit un șoc psihologic cu urmări post-traumatice, pentru care face terapie și în prezent. Părinții minorului au chemat în judecată Direcția Silvică X, în calitate de administrator al rezervației, pentru acoperirea prejudiciului în sumă de xxx lei daune materiale și xxxx lei daune morale, invocând răspunderea civilă a paznicului animalului. Care credeți că va fi soluția instanței?
- A. va admite acțiunea și va obliga pârâta la despăgubirile pretinse;
  - B. va respinge acțiunea;
  - C. va admite în parte acțiunea numai pentru daunele morale.

---

Răspuns: B

- 19 Clientul X este proprietarul terenului pe care Y a construit în anul 2013, cu bună-credință, o casă de locuit. Pentru acest motiv, X l-a chemat în judecată pe Y pentru a fi recunoscut proprietar al construcției și a fi înscris în cartea funciară, optând pentru plata sporului de valoare adus terenului de către pârât. Acțiunea este în curs de soluționare dar X dorește să știe de când este considerat proprietar al construcției, având în vedere faptul că aceasta a fost distrusă recent, în proporție de 90%, de un incendiu izbucnit dintr-o cauză necunoscută. În raport de datele speței și având în vedere că înscrierea în cartea funciară se face doar în scop de opozabilitate față de terți, X va fi considerat proprietar:
- A. de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești;
  - B. de la momentul introducerii acțiunii, dacă aceasta este admisă;
  - C. de la momentul înscrierii în cartea funciară.

---

Răspuns: B

- 20 G a cumpărat un imobil de la V, care era ipotecat către banca X și închiriat către locatarul Y SRL. După încheierea contractului, G a primit o notificare de la Banca X, prin care aceasta îi învederează că, prin încheierea contractului de vânzare, a fost încălcată clauza de inalienabilitate inserată în contractul de ipotecă și notată în cartea funciară a imobilului. Totodată banca îi cere lăsarea imobilului în deplina sa posesie și virarea chiriilor încasate de la locatar, pretinzând că are aceste drepturi prin contractul de ipotecă. G vă cere sfatul, în calitate de avocat. În raport de situația descrisă, îi spuneți:
- A. vânzarea este valabilă;
  - B. clauza prin care banca este autorizată să posede imobilul și să-i culeagă fructele este considerată nescrisă;
  - C. dreptul de ipotecă se extinde și asupra chiriilor bunului dat în locațiune de la data încheierii contractului de locațiune.

---

Răspuns: AB

**Drept procesual civil - Proba scrisă**

**21 La data de 5 mai 2017, creditorul CC introduce, la Tribunalul București, în contradictoriu cu debitorul DD, o cerere de sechestrul asigurător cu privire la bunurile mobile și imobile ale debitorului. În motivarea cererii, creditorul CC menționează că are o creanță în valoare de 300.000 de lei împotriva debitorului DD, aceasta este constatată printr-un înscris sub semnătură privată și a fost exigibilă la data de 20 aprilie 2017. CC a formulat o cerere de ordonanță de plată, în temeiul art. 1014-1025 din Noul Cod de procedură civilă, împotriva lui DD, la data de 4 mai 2017, la Tribunalul București, prin care a solicitat obligarea lui DD la plata sumei de 300.000 de lei. În acest caz:**

- A. cererea de sechestrul asigurător urmează a fi respinsă, deoarece nu este respectată condiția intentării cererii de chemare în judecată, pe fondul cauzei, având în vedere că cererea de ordonanță de plată nu are fixat încă termen de judecată;
- B. cererea de sechestrul asigurător urmează a fi admisă, dacă se va face dovada exigibilității și constatării creanței prin înscris, creditorul făcând în mod legal proba intentării cererii de chemare în judecată, pe fondul cauzei;
- C. cererea de sechestrul asigurător urmează a fi respinsă, deoarece condiția intentării cererii de chemare în judecată, pe fondul cauzei, nu este îndeplinită, având în vedere că CC a introdus o cerere specifică unei proceduri civile speciale care implică analizarea unor condiții speciale de admisibilitate, nefiind o acțiune în pretenții, de drept comun.

---

**Răspuns: B**

**22 AB, cu domiciliul în Mun. Pașcani, se prezintă la dvs. cu o sentință pronunțată de Judecătoria Iași, prin care instanța a admis cererea de chemare în judecată formulată de CD împotriva sa și a dispus rezilierea contractului de locațiune încheiat între părți cu privire la un imobil casă de locuit situat în Mun. Pașcani și obligarea lui AB să evacueze imobilul, solicitându-vă să redactați o cerere de apel împotriva acesteia. Pornind de la explicațiile date de AB și în urma studierii dosarului, prin cererea de apel formulată de AB solicitați următoarele:**

- A. anularea sentinței Judecătoriei Iași și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, pe motiv că la ultimul termen de judecată, la care instanța a rămas în pronunțare, CD nu a fost legal citat;
- B. anularea sentinței Judecătoriei Iași și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, în vederea respingerii ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată, deoarece CD nu l-a notificat pe AB înainte de introducerea cererii în sensul evacuării imobilului;
- C. anularea sentinței Judecătoriei Iași și trimiterea cauzei spre competentă soluționare la Judecătoria Pașcani, având în vedere că domiciliul lui AB se află în Mun. Pașcani în chiar imobilul ce face obiect al contractului de locațiune și, deși AB a invocat acest lucru prin întâmpinarea depusă în termen la prima instanță, aceasta s-a declarat competentă să soluționeze cauza.

---

**Răspuns: C**

**23 În ceea ce privește limitele efectului devolutiv ale apelului:**

- A. chiar dacă nu s-a invocat la judecata în fond, în apel este admisibilă cererea prin care se solicită un termen de grație;
- B. este admisibilă cererea formulată direct în apel, în cadrul unei acțiuni de partaj a bunurilor dobândite de soți în timpul căsătoriei, prin care se solicită să se constate cota majorată asupra imobilului comun și îmbunătățirile efectuate la acesta;
- C. este admisibilă invocarea dreptului de retenție, pe cale de excepție, direct în etapa apelului.

---

**Răspuns: AC**

- 24 AA a formulat la data de 18.09.2017 o cerere de executare silită prin care a solicitat punerea în executare a sentinței civile nr. jji/14.02.2009, pronunțată de Judecătoria Y în contradictoriu cu BB, prin care acesta din urmă era obligat să lase în deplină proprietate și liniștită posesie suprafața de 325 mp teren situat în intravilanul localității X. Cererea a fost depusă la executorul CC, cu sediul în localitatea X, care a solicitat încuviințarea executării silite Judecătoriei X. După încuviințarea executării, executorul CC îi transmite lui BB o somație, prin care îi pune în vedere să aducă la îndeplinire obligația din titlu, într-un termen de 8 zile, comunicându-i, odată cu somația, sentința civilă nr. jji/14.02.2009, pronunțată de Judecătoria Y. BB se prezintă la dvs. și vă solicită o consultație juridică în vederea stabilirii unei strategii de apărare față de somația comunicată. Soluția juridică pe care i-o propuneți lui BB include:**
- A. formularea unei contestații în anulare împotriva sentinței nr. jji/14.02.2009 și a unei cereri de suspendare a executării acesteia, până la soluționarea contestației, având în vedere că în urma studierii dosarului în care a fost pronunțată această sentință ați constatat că BB nu a fost legal citat și nici prezent în fața instanței, iar procedura de comunicare a sentinței nu a fost îndeplinită în mod legal;
  - B. formularea unei contestații la executare împotriva executării silite înseși și a unei cereri de suspendare a executării, pe motiv că Judecătoria Y nu era competentă să soluționeze acțiunea în revendicare formulată de AA și pe motiv că titlul și-a pierdut puterea executorie ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită;
  - C. formularea unei contestații la executare și a unei cereri de suspendare a executării, până la soluționarea contestației, pe motiv că, având în vedere că domiciliul lui BB la data de 18.09.2017 se afla în localitatea Y, executarea a fost încuviințată de o instanță necompetentă teritorial.

---

**Răspuns: C**

- 25 La data de 10 august 2017 AA (promitent vânzător), cu domiciliul în București, a încheiat cu BB (promitent cumpărător), cu domiciliul în Constanța, o promisiune bilaterală de vânzare cu privire la un imobil (teren) aflat în Ploiești. Prin promisiunea bilaterală de vânzare, părțile au hotărât să încheie contractul de vânzare cu privire la terenul din Ploiești la data de 10 octombrie 2017. Promitentul vânzător AA înțelege să nu mai perfecteze vânzarea la data de 10 octombrie 2017, motivat de faptul că ar fi primit o ofertă de preț mai avantajoasă de la un terț, aspect comunicat și promitentului cumpărător BB. Ca urmare a acestei situații de fapt, promitentul cumpărător BB se prezintă la dumneavoastră, în calitate de avocat, la data de 6 noiembrie 2017, și vă solicită să-l sprijiniți în a efectua un demers judiciar prin care să intre în proprietatea terenului în condițiile stipulate în promisiunea bilaterală de vânzare. În acest context:**
- A. este admisibilă o cerere în constatarea vânzării terenului aflat în Ploiești, în contradictoriu cu pârâtul AA, fundamentată pe dispozițiile art. 35 Noul Cod de procedură civilă;
  - B. se poate introduce o cerere, în contradictoriu cu pârâtul AA, prin care să se solicite instanței judecătorești competente material, de la locul situării bunului imobil să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare cu privire la teren;
  - C. se poate introduce o cerere, în contradictoriu cu pârâtul AA, prin care să se solicite instanței judecătorești competente material, de la domiciliul pârâtului să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare cu privire la teren.

---

**Răspuns: C**

- 26 În ceea ce privește convențiile asupra probelor, sunt adevărate următoarele afirmații:**
- A. convențiile privitoare la sarcina probei sunt valabile în măsura în care stabilesc reguli aplicabile părților și limitează rolul activ al judecătorului în materie probatorie;
  - B. convențiile referitoare la obiectul probei sunt valabile atunci când părțile deplasează obiectul probei la fapte vecine și conexe, mai ușor de dovedit, fără a atinge prevederile de la art. 254 alin. 5 Noul Cod de procedură civilă;
  - C. convențiile cu privire la admisibilitatea probelor sunt valabile numai dacă dispozițiile ce reglementează admisibilitatea sunt de ordine privată.

---

**Răspuns: BC**

**27 Cu privire la motivul de recurs prevăzut la art. 488 alin. 1 pct. 5 din Noul Cod de procedură civilă (când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității):**

- A. nulitatea absolută poate fi invocată, în toate cazurile, direct în recurs, ca motiv de casare;
- B. nulitatea absolută poate fi invocată, după sesizarea instanței de recurs, pe cale de excepție absolută, dar numai dacă pentru soluționarea ei nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi;
- C. nulitatea relativă poate fi invocată ca motiv de casare numai de partea ocrotită prin norma încălcată, cu condiția să nu i se datoreze chiar ei neregularitatea și numai dacă a fost invocată în termen în fața instanței unde s-a produs neregularitatea.

---

**Răspuns: BC**

**28 Prin intermediul contestației în anulare de drept comun (art. 503 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă), pot fi atacate:**

- A. deciziile prin care, fără vina părții care nu a fost legal citată și nici nu a fost prezentă la termenul când a avut loc judecata recursului, se respinge sau se anulează recursul în temeiul unei excepții procesuale, fără a mai fi cercetat în fond;
- B. deciziile instanțelor de apel care erau susceptibile de recurs, dar recursul nu a fost exercitat de către partea care nu a fost legal citată, dar a fost prezentă la termenul când a avut loc judecata apelului;
- C. hotărârile primei instanțe, nesusceptibile de apel, atacate cu recurs, dar care a fost respins deoarece erau necesare verificări de fapt incompatibile cu recursul.

---

**Răspuns: AC**

**29 Revizuirea întemeiată pe motivul prevăzut la art. 509 alin. 1 pct. 5 din Noul Cod de procedură civilă:**

- A. este admisibilă în temeiul unui început de dovadă scrisă, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de art. 509 alin. 1 pct. 5 din Noul Cod de procedură civilă;
- B. din perspectiva condiției anteriorității înscrisului, este admisibilă în temeiul unei hotărâri judecătorești intervenită după soluționarea litigiului în fond atunci când acea hotărâre a fost obținută pe baza unei cereri introduse înainte de soluționarea definitivă a litigiului în care se cere revizuirea;
- C. din perspectiva condiției anteriorității înscrisului, este admisibilă în baza unui înscris eliberat de o autoritate publică după pronunțarea hotărârii ce se revizuieste, dacă înscrisul se referă la situații atestate de alte înscrisuri preexistente.

---

**Răspuns: BC**

**30 Reclamantul AA l-a chemat în judecată pe pârâțul BB, solicitând sistarea stării de indiviziune asupra unui imobil. La primul termen de judecată la care părțile au fost legal citate, BB a învederat instanței că, după formularea cererii de chemare în judecată, a înstrăinat cota-parte ce i revenea din dreptul de proprietate asupra imobilului lui CC și a formulat o cerere de arătare a titularului dreptului în persoana lui CC, solicitând scoaterea sa din proces. În acest context, instanța:**

- A. va admite în principiu cererea de arătare a titularului dreptului;
- B. va dispune introducerea în cauză din oficiu a lui CC, chiar dacă părțile se împotrivesc;
- C. va respinge ca tardivă cererea de arătare a titularului dreptului, chiar dacă părțile solicită ca aceasta să fie judecată împreună cu cererea principală.

---

**Răspuns: B**

**Drept penal - Proba scrisă****31 Dizolvarea persoanei juridice este:**

- A. pedeapsă complementară;
- B. pedeapsă principală;
- C. o măsură de siguranță ce poate fi dispusă numai în cazul persoanelor juridice.

---

**Răspuns: A****32 În cazul recidivei:**

- A. persoanei fizice i se poate aplica pedeapsa detențiunii pe viață, chiar dacă pentru niciuna dintre infracțiunile care constituie termenii recidivei nu este prevăzută pedeapsa detențiunii pe viață;
- B. în ceea ce privește persoana juridică, pedeapsa pentru infracțiunea comisă în stare de recidivă poate depăși maximul general al pedepsei amenzii, ca efect al majorării limitelor speciale de pedeapsă;
- C. nu se mai poate agrava pedeapsa pentru infracțiunea comisă în stare de recidivă, dacă primul termen constă într-o pedeapsă cu închisoarea pronunțată de o instanță străină și executată integral în străinătate.

---

**Răspuns: A****33 Fapta funcționarului public de a pretinde favoruri de natură sexuală pentru a îndeplini un act privitor la îndatoririle sale de serviciu, de la o persoană interesată de acel serviciu, constituie infracțiunea de:**

- A. luare de mită;
- B. folosire abuzivă a funcției în scop sexual;
- C. șantaj.

---

**Răspuns: B****34 Inculpatul, aflându-se în eroare cu privire la existența unei împrejurări de care depindea caracterul penal al faptei, a cauzat prin acțiunea sa moartea unei persoane. În acest caz, fapta de ucidere:**

- A. nu constituie infracțiune, indiferent de orice alte aspecte, deoarece lipsește trăsătura imputabilității;
- B. constituie infracțiune, indiferent dacă necunoașterea împrejurării de care depindea caracterul penal al faptei a fost sau nu rezultatul propriei culpe;
- C. constituie infracțiune săvârșită în modalitatea culpei fără prevedere, dacă necunoașterea împrejurării de care depindea caracterul penal al faptei a fost rezultatul propriei culpe.

---

**Răspuns: C****35 Prescripția nu înlătură răspunderea penală în cazul:**

- A. infracțiunilor de genocid, contra umanității și de război;
- B. oricăror infracțiuni care au ca rezultat moartea unei persoane;
- C. tuturor infracțiunilor pedepsite cu detențiune pe viață.

---

**Răspuns: A****36 Fapta celui care, în schimbul unei sume de bani, promite că va interveni pe lângă un funcționar public, în vederea îndeplinirii unui act legat de atribuțiile sale de serviciu, deși cunoștea împrejurarea că respectivul act fusese deja îndeplinit, constituie infracțiunea de:**

- A. abuz de încredere;
- B. trafic de influență;
- C. înșelăciune.

---

**Răspuns: C**

**37 Fapta constituie infracțiunea de furt:**

- A. și dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane;
- B. și dacă acțiunea de luare vizează o energie, indiferent dacă are sau nu valoare economică;
- C. în forma tentativei, chiar dacă obiectul vizat de făptuitor îl reprezintă un bun mobil nefungibil, care nu mai era în ființă în momentul efectuării acțiunii de luare.

---

**Răspuns: A**

**38 Falsul intelectual este o infracțiune:**

- A. cu subiect activ calificat;
- B. cu subiect activ necalificat;
- C. fără subiect pasiv.

---

**Răspuns: A**

**39 Fapta inculpatului de a efectua transferuri bancare, în diverse conturi, a unor sume de bani provenite din vânzări fictive de bunuri, efectuate personal, prin sistemul de vânzare on-line, constituie infracțiunea de:**

- A. spălare de bani;
- B. înșelăciune;
- C. fraudă informatică.

---

**Răspuns: A**

**40 Dacă, în cursul procesului penal, față de cel condamnat a fost dispusă măsura arestării preventive:**

- A. durata arestării preventive se scade din durata pedepsei amenzii ce i-a fost aplicată ca pedeapsă unică;
- B. durata arestării preventive se scade din durata pedepsei închisorii atunci când condamnatul a fost umărit sau judecat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive;
- C. durata arestării preventive se scade din durata pedepsei detențiunii pe viață ce i-a fost aplicată.

---

**Răspuns: AB**

---

**Drept procesual penal - Proba scrisă**

**41 În cauza X/P/2017 având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 193 alin. (1) C.pen. - lovirea sau ale violențe, prin ordonanța din data de 22.07.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul BC, acesta fiind arestat într-o altă cauză penală. Prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, s-a reținut că în data de 03.06.2017 inculpatul BC a lovit persoana vătămată MM, minor în vârstă de 14 ani, cauzându-i suferințe fizice.**

**Considerați că în cauză:**

- A. asistența juridică este obligatorie pentru inculpatul BC, având în vedere că acesta este arestat într-o altă cauză penală;
- B. asistența juridică nu este obligatorie pentru persoana vătămată MM;
- C. asistența juridică nu este obligatorie pentru inculpatul BC, cazul de asistență juridică obligatorie privind existența măsurii arestării preventive aplicându-se numai în cazul în care inculpatul este arestat în aceeași cauză penală.

---

**Răspuns: A**

**42 Prin sentința Z pronunțată în cauza penală nr. X/Y/2016, inculpații AB și BC (coautori) au fost achitați în temeiul disp.art. 16 alin. (1) lit. b) teza I - fapta nu e prevăzută de legea penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 253 C.pen. (distrugere). Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, acesta criticând sentința numai cu privire la inculpatul AB, prin apelul său solicitând schimbarea temeiului de achitare a inculpatului AB în cel prevăzut de disp. art. 16 alin. (1) lit. d): există o cauză justificativă sau de neimputabilitate - caz fortuit.**

**Instanța de apel a admis apelul declarat de procuror și, după rejudecarea cauzei, a schimbat temeiul de achitare în ceea ce îl privește pe inculpatul AB în cel prev. de disp. art. 16 alin. (1) lit. d) - caz fortuit. În ceea ce îl privește pe inculpatul BC, considerați că:**

- A. în temeiul efectului extensiv al apelului, instanța de apel va schimba temeiul de achitare în cel prev. de disp. art. 16 alin. (1) lit. d) - caz fortuit și în ceea ce îl privește pe inculpatul BC;
- B. în temeiul efectului devolutiv al apelului, instanța de apel va schimba temeiul de achitare în cel prev. de disp. art. 16 alin. (1) lit. d) - caz fortuit și în ceea ce îl privește pe inculpatul BC;
- C. instanța de apel va lăsa neschimbată sentința de condamnare în ceea ce îl privește pe inculpatul BC, nefiind îndeplinite condițiile pentru operarea efectului extensiv al apelului.

---

**Răspuns: C**

**43 Prin rechizitoriul nr. x/P/2017 s-a dispus atât trimiterea în judecată a inculpatului AB pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped.de disp.art. 244 C.pen. - înșelăciune, cât și soluția clasării cu privire la inculpatul RR (complice). Împotriva soluției clasării dispusă prin rechizitoriu cu privire la inculpatul RR, persoana vătămată DC a formulat, în temeiul disp.art. 340 C.proc.pen., plângere direct la judecătorul de cameră preliminară, fără a formula în prealabil plângere la procurorul ierarhic superior. În acest caz, considerați că:**

- A. plângerea formulată de persoana vătămată DC urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect, având în vedere că lipsește ordonanța procurorul ierarhic superior de respingere a plângerii împotriva soluției de netrimitere în judecată;
- B. plângerea formulată de persoana vătămată DC urmează a fi respinsă ca inadmisibilă;
- C. plângerea formulată de persoana vătămată DC va fi trimisă procurorului ierarhic superior competent să o soluționeze.

---

**Răspuns: C**

**44 În cauza nr. X/Y/2017 aflată pe rolul Curții de apel București, având ca obiect judecarea apelului declarat de inculpatul ZE împotriva sentinței nr. Z pronunțată de Tribunalul București, a formulat cerere de strămutare inculpatul ZE, motivând că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor este afectată de împrejurările cauzei. Soluționând cererea de strămutare, I.C.C.J. a dispus strămutarea judecării căii de atac a apelului la Curtea de apel Ploiești. Având în vedere datele speței, considerați că:**

- A. în cazul în care, judecând apelul, Curtea de apel Ploiești admite apelul inculpatului și desființează sentința primei instanțe cu trimitere spre rejudecare, rejudecarea cauzei se va efectua de către Tribunalul București;
- B. în cazul în care, judecând apelul, Curtea de apel Ploiești admite apelul inculpatului și desființează sentința primei instanțe cu trimitere spre rejudecare, rejudecarea cauzei se va efectua de către o instanță corespunzătoare în grad celei care a soluționat fondul din circumscripția celei la care s-a strămutat cauza, indicată prin decizia de desființare;
- C. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a procedat corect, strămutarea judecării cauzei de la o curte de apel la alta putând fi dispusă doar în faza judecării în primă instanță, nu și în calea de atac a apelului.

**Răspuns: B**

**45 Prin rechizitoriul X/P/2017, a fost sesizată Judecătoria Sector 1 București cu privire la săvârșirea de către inculpatul MI a infracțiunii de distrugere (art. 253 C.pen.). După terminarea cercetării judecătorești, instanța de judecată a schimbat încadrarea juridică din infracțiunea de distrugere în infracțiunea de distrugere calificată (art. 254 C.pen.), infracțiune de competența materială a tribunalului. În acest caz considerați că, după schimbarea încadrării juridice:**

- A. Judecătoria Sector 1 București rămâne competentă a o judeca, chiar dacă infracțiunea e de competența tribunalului;
- B. Judecătoria Sector 1 București trebuie să își decline competența către Tribunalul București;
- C. excepția de necompetență materială a Judecătoriei Sector 1 poate fi invocată, în tot cursul judecării, până la pronunțarea hotărârii definitive.

**Răspuns: BC**

**46 În cauza nr. X/Y/2015 aflată pe rolul Curții de apel București, având ca obiect judecarea apelului declarat de inculpatul NN împotriva sentinței nr. Z pronunțată de Tribunalul București, instanța de apel a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul NN pentru 60 de zile. Împotriva încheierii instanței de apel, în termen de 30 de ore de la pronunțare, a formulat contestație procurorul, criticând soluția sub aspectul nelegalității sale în sensul în care durata măsurii controlului judiciar nu poate depăși 30 de zile. Contestația procurorului:**

- A. va fi respinsă ca tardivă;
- B. va fi respinsă ca neîntemeiată;
- C. va fi respinsă ca inadmisibilă.

**Răspuns: C**

**47 În cauza X/Y/2017, prin ordonanța din data de 03.08.2017, organul de cercetare penală a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat prev. și ped.de disp.art. 229 C.pen. Constatând că există probe din care rezultă bănuiala rezonabilă că numitul RT a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, prin ordonanța din data de 30.08.2017, organul de cercetare penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul RT, ordonanța fiind confirmată de procuror. Având în vedere stadiul cercetărilor:**

- A. suspectul RT are dreptul de a-și angaja un apărător;
- B. suspectul RT poate încheia un acord de recunoaștere a vinovăției;
- C. suspectul RT are dreptul de a ridica excepții.

**Răspuns: AC**

**48 Prin rechizitoriul nr. X/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, inculpatul AB a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 244 C.pen. - înșelăciunea. În cursul urmăririi penale, persoana vătămată CC a formulat cerere de constituire ca parte civilă, solicitând despăgubiri materiale în cuantum de 10.000 RON. În cazul în care, în cursul judecării cauzei, intervine decesul inculpatului AB, instanța de judecată, pronunțând încetarea procesului penal:**

- A. soluționează acțiunea civilă, în sensul admiterii sau respingerii acesteia;
- B. lasă întotdeauna nesoluționată acțiunea civilă;
- C. lasă nesoluționată acțiunea civilă numai în cazul în care partea civilă CC nu a indicat succesorii inculpatului în termen de cel mult 2 luni de la data la care a luat cunoștință de decesul inculpatului AB.

---

**Răspuns: B**

**49 În cauza X/P/2017, după punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul TC sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe (193 Cpen), constatându-se că fapta a fost săvârșită de inculpat în stare de legitimă apărare (cauză justificativă), procurorul a dispus prin ordonanță soluția clasării în baza art 16 lit d). După respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanță la prim-procurorul parchetului, persoana vătămată DC a formulat plângere, în temeiul art. 340, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță. Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, a dispus admiterea acesteia, desființarea soluției atacate și începerea judecării. Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluției de netrimitere în judecată:**

- A. poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond;
- B. poate participa, în aceeași cauză, la judecata în căile de atac;
- C. nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.

---

**Răspuns: C**

**50 Prin sentința Z pronunțată în cauza penală nr. X/Y/2017 de Judecătoria Constanța, inculpatul LM a fost condamnat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de disp.art. 194 C.pen. rap. la disp.art.38 C.pen.- vătămare corporală și la x despăgubiri materiale către partea civilă TT, copia minutei fiind comunicată părților și persoanei vătămate RT în data de 01.08.2017.**

**Împotriva sentinței au formulat apel:**

**- inculpatul LM, în data de 08.08.2017, în apelul său acesta criticând pedeapsa prea mare aplicată acestuia, precum și**

**- persoana vătămată RT, în data de 18.08.2017, aceasta criticând cuantumul redus al despăgubirilor materiale acordate părții civile TT, fratele său major. Având în vedere datele speței considerați că:**

- A. apelul persoanei vătămate RT va fi admis;
- B. apelul persoanei vătămate RT va fi respins ca inadmisibil de către instanța de apel;
- C. instanța de apel, admițând apelul inculpatului LM, desființând sentința primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, nu poate crea o situație mai grea pentru inculpatul LM.

---

**Răspuns: BC**