



Drept procesual penal

Speta 1

Prin rechizitoriul întocmit la 01.03.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a dispus trimiterea în judecată a inculpaților AB, BC și CD, pentru săvârșirea în concurs a unor infracțiuni de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. (1), 229 alin. (1) lit. d), e) alin. (2) lit. b) CP.

În actul de sesizare, s-a reținut că în seara zilei de 15.02.2017, în jurul orelor 24⁰⁰, inculpații A.B., B.C. și C.D. au pătruns în curtea persoanei vătămate, prin escaladarea gardului, după care au scos din funcțiune sistemul de alarmă și au pătruns prin efracție în garajul persoanei vătămate PV, prin forțarea încuietorii de la poarta principală de acces, ocazie cu care au sustras 4 cauciucuri de vară marca Bridgestone și un scuter marca Bugatti, iar la ieșirea din imobil le-a fost asigurată scăparea cu autoturismul marca Dacia Docker, cu nr. de înmatriculare CV 41 BMC, condus de A.B..

La stabilirea situației de fapt reținute, au fost avute în vedere declarația persoanei vătămate PV, din care au rezultat urmările infracțiunii săvârșite, informații care se coroborează cu cele rezultate din procesul-verbal de cercetare la fața locului și procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor video efectuate cu camerele de supraveghere ale vecinului persoanei vătămate; procesul-verbal de percheziție auto, din care a rezultat că bunurile indicate de declarația persoanei vătămate ca fiind sustrate prin săvârșirea infracțiunii au fost identificate în autoturismul condus de inculpatul A.B.; declarațiile inculpaților B.C. și A.B., care au recunoscut săvârșirea infracțiunii de furt calificat și au descris în amănunt faptele petrecute în seara zilei de 15.02.2017.

La aprecierea declarației inculpatului C.D., prin care acesta a arătat că ceilalți inculpați au afirmat în mod mincinos faptul că și el ar fi participat la săvârșirea infracțiunii, s-a avut în vedere procesul-verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere de la locuința unui vecin al persoanei vătămate, din care rezultă că trei persoane au participat la săvârșirea infracțiunii de furt, așa cum susțin și inculpații A.B. și B.C., precum și conținutul înregistrărilor ambientale efectuate la sediul parchetului în baza autorizației emisă de procuror la 04.05.2017, prin care, în discuțiile purtate cu ceilalți inculpați, C.D. recunoaște participarea sa la infracțiune, solicitându-le celorlalți să zădărnicească aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a acestora.

În fața judecătorului de cameră preliminară, inculpatul CD a solicitat a se constata nulitatea absolută a rechizitoriului și a actelor de urmărire penală, în raport de dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) CPP, arătând că la momentul săvârșirii infracțiunii avea calitatea de jandarm și era în timpul programului de serviciu, chiar dacă nu purta uniformă din

dotare. Potrivit dispozițiilor legale, competența de a efectua urmărirea penală revenea procurorului militar, fiind astfel încălcate normele privind competența după calitatea persoanei.

În subsidiar, inculpatul CD a solicitat declinarea competenței în favoarea Tribunalului Militar București, pentru considerentele expuse anterior.

În ce privesc probele, inculpatul CD a solicitat excluderea înregistrărilor în mediu ambiental, arătând că proba a fost obținută în mod neloial. Astfel, cei trei inculpați au fost înregistrați pe holurile parchetului, în timp ce așteptau să fie audiați, iar discuția a fost provocată de ceilalți doi inculpați care luaseră hotărârea de a colabora cu organele judiciare și încercau să îl determine și pe CD să recunoască sau să producă probe în defavoarea lui.

Totodată, inculpatul CD a solicitat și excluderea declarațiilor de suspect și de inculpat date de AB și BC, întrucât aceștia au recunoscut faptele numai după ce procurorul le-a promis că va solicita aplicarea unei pedepse cu suspendare sub supraveghere, fiind puțin probabil ca instanța să dispună în sens contrar. De asemenea, declarațiile date de AB și BC au fost redactate integral de către procuror, inculpații semnându-le fără a le citi conținutul, nefiind astfel clar dacă cele consemnate cuprind doar constatările inculpaților cu privire la evenimentele din seara de 15.07.2017 sau cuprind și alte elemente inserate de către organele de urmărire penală.

Cu privire la competență, inculpatul AB a solicitat disjungerea cauzei față de CD, urmând a se restitui cauza parchetului militar, în vederea refacerii urmăririi penale, iar în privința sa să se dispună începerea judecării, întrucât recunoaște faptele săvârșite și dorește pronunțarea cât mai rapidă a unei soluții.

Prin încheierea pronunțată la 01.05.2017, judecătorul de cameră preliminară a respins toate cererile și excepțiile formulate de inculpați și a dispus începerea judecării. Totodată, prin încheierea de începere a judecării, a dispus și luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul CD, pe o durată de 30 de zile, reținând că inculpatul a avut o atitudine nesinceră pe toată durata soluționării cauzei, a negat săvârșirea faptelor ce i se impună, a formulat o serie de cereri prin care a solicitat excluderea probelor pe care se întemeiază acuzațiile formulate împotriva sa, existând astfel pericolul ca inculpatul să zădărnicească aflarea adevărului și să se sustragă de la judecată, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 223 alin. (1) lit. a) și b) CPP.

La primul termen de judecată, din 15.05.2017, inculpații AB și BC au recunoscut faptele reținute în actul de sesizare, motiv pentru care instanța, ascultând inculpații și luând concluziile procurorului, a admis cererile de judecare a cauzei în procedura recunoașterii învinuirii față de inculpații AB și BC și disjungerea cauzei față de inculpatul CD.

Prin sentința pronunțată la aceeași dată, inculpații AB și BC au fost condamnați la pedeapsa închisorii cu suspendare sub supraveghere, reținându-se la stabilirea modalității de individualizare a executării pedepsei faptul că au colaborat cu organele judiciare și au înlesnit tragerea la răspundere penală a tuturor participanților la săvârșirea infracțiunilor.

În dosarul disjuns, privind pe inculpatul CD, la termenul din 20.05.2017, instanța a respins cererea inculpatului de audiere a inculpaților AB și BC, reținând că aceștia au fost audiați

la termenul din 15.05.2017, când au arătat că recunosc faptele reținute în actul de sesizare, își mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale, nu au precizări de făcut și solicită ca judecata să aibă loc potrivit procedurii în cazul recunoașterii învinuirii. O nouă audiere a acestora ar fi astfel inutilă, declarațiile lor urmând a fi avute în vedere la pronunțarea soluției.

Prin sentința penală nr. 10/20.05.2017, instanța a dispus condamnarea inculpatului CD la pedeapsa de 3 ani închisoare, menținând totodată măsura arestării preventive, pentru aceleași temeieri.

Lucrare profesională 1

Analizați temeinicia cererilor formulate de inculpații AB și CD în procedura de cameră preliminară.

Lucrare profesională 2

Analizați temeinicia soluțiilor și a măsurilor luate de judecătorul de cameră preliminară, în cauză.

Lucrare profesională 3

Analizați temeinicia cererilor formulate de inculpatul CD, a soluției și a măsurilor luate de instanță în cauză.

Speta 2

Prin rechizitoriul nr. X/P/2016 inculpații AA și BB au fost trimiși în judecată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 244 C.pen. (înșelăciune) și respectiv disp. art. 48 C.pen. rap. la disp. art. 244 C.pen. (complicitate la înșelăciune), instanța sesizată cu judecarea cauzei fiind Curtea de Apel București, competența instanței fiind determinată după calitatea persoanei, având în vedere exclusiv calitatea lui BB de notar public.

În cursul procedurii de cameră preliminară, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Ploiești. Judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Ploiești, soluționând cauza, a dispus în temeiul disp. art. 346 alin.3 lit. a) C.proc.pen., restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București care efectuase inițial urmărirea penală.

Ulterior, în aceeași cauză, după reluarea urmăririi penale, procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus din nou trimiterea în judecată a inculpaților AA și BB, sesizând Curtea de Apel București cu judecarea cauzei.

Prin sentința Z pronunțată în cauza penală nr. x/y/2016, inculpații AA și BB au fost condamnați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care aceștia au fost trimiși în judecată.

Copia minutei sentinței a fost comunicată ambilor inculpați în data de 01.11.2016. Împotriva sentinței, inculpatul AA a formulat apel în data de 05.11.2016, iar inculpatul BB în data de 16.11.2016.

Prin decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis apelul declarat de AA și după rejudecare l-a achitat pe AA în temeiul disp. art. 16 lit. b) teza I – fapta nu e prevăzută de legea penală. De asemenea, instanța de apel, constatând că nu opera prorogarea termenului și, de asemenea, că întârzierea nu a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare, a respins apelul formulat de BB ca tardiv, menținând în ceea ce îl privește hotărârea atacată și lăsând neschimbată sentința de condamnare în ceea ce îl privește pe acesta.

Prin același rechizitoriu nr. X/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților AA și BB, s-a dispus cu privire la inculpatul CC, clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 48 C.pen. rap. la disp. art. 244 C.pen. (complicitate la înșelăciune).

Împotriva soluției clasării cuprinsă în rechizitoriu, persoana vătămată NN a formulat, în termen, plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București. Prin ordonanța din data de 05.01.2016 prim-procurorul Parchetului a respins plângerea formulată de persoana vătămată NN ca neîntemeiată, soluția fiindu-i comunicată acesteia în data de 10.01.2016.

În data de 29.01.2016, împotriva soluției de netrimiteră în judecată persoana vătămată NN a formulat plângere, în temeiul disp. art. 340 C. proc. pen., la judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București. Soluționând plângerea formulată, judecătorul de cameră preliminară a dispus respingerea acesteia ca nefondată.

Lucrare profesională 4

Considerați că a procedat corect procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București când după reluarea urmăririi penale, dispunând din nou trimiterea în judecată a inculpaților AA și BB, a sesizat Curtea de Apel București cu judecarea cauzei ? Motivați.

Lucrare profesională 5

Considerați corectă decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție ? Motivați.

Lucrare profesională 6

Considerați că persoana vătămată NN a procedat corect sesizând judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București cu soluționarea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă prin rechizitoriu? Motivați.